ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по объединенному дисциплинарному производству

в отношении адвоката

Г.А.З.о.

г. Москва 20 февраля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.А.З.о.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи объединенное дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.10.2022 г. по жалобе доверителя Т.Д.В., а также возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.10.2022 г. по обращению судьи К. городского суда МО Г.Н.В., в отношении адвоката Г.А.З.о.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

1.

19.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.Д.В. в отношении адвоката Г.А.З.о., имеющего регистрационный номер 50/Х в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – «М.о.к.а.».

По утверждению заявителя, адвокат 05.10.2022 г. осуществлял защиту заявителя в суде в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат отказался согласовывать позицию защиты, был отстранён судом от участия в деле и в отношении него вынесено частное постановление.

24.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 24-11/22

03.11.2022г. адвокату был направлен запрос ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3948 о представлении объяснений по доводам жалобы. В ответ на запрос адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.А.З.о. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Д.В., выразившегося в том, что, при обстоятельствах, изложенных в жалобе Т.Д.В., адвокат не согласовал заблаговременно позицию по делу с доверителем, и отказался согласовывать позицию по делу в перерыве судебного заседания.

2.

24.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи К. городского суда М. области Г.Н.В. в отношении адвоката Г.А.З.о., имеющего регистрационный номер 50/Х в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – «М.о.к.а.».

По утверждению заявителя, адвокат 05.10.2022 г. осуществлял в порядке ст. 51 УПК РФ защиту Т.Д.В. при рассмотрении ходатайства следователя о продлении меры пресечения. В судебном заседании был объявлен перерыв для согласования и подготовки позиции по ходатайству следователя. После перерыва судебное заседание было продолжено, Т.Д.В. заявил, что адвокат отказался согласовывать с ним позицию. Заявитель полагает, что своими действиями адвокат допустил отказ от принятой на себя защиты.

31.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

03.11.2022г. адвокату был направлен запрос ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3947 о представлении объяснений по доводам обращения. В ответ на запрос адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения, пояснив, что принял поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ при рассмотрении судом вопроса о продлении меры пресечения. В судебном заседании подзащитный заявил ходатайство об истребовании протокола об административном задержании, поскольку полагал, что он составлен с ошибками. Суд разъяснил заявителю, что на данной стадии этот вопрос не рассматривается. Адвокат поддержал ходатайство заявителя. Второе ходатайство – об отказе от защитника адвокат также поддержал. Судья удалился в совещательную комнату, но при этом громко сказал, чтобы адвокат обсудил позицию с подзащитным, на что адвокат ответил, что у него нет никаких оснований что-либо обсуждать. Вернувшись из совещательной комнаты, судья вновь обратился к адвокату с этим же вопросом. Адвокат заявил, что он не вправе не соглашаться с требованиями своего подзащитного. На это судья начал угрожать направлением жалоб в коллегию и палату, не прерывая процесса начал звонить в КИС АР и требовать замены защитника.

29.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

29.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.А.З.о. по обращению судьи К. городского суда МО Г.Н.В. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката № 25-11/22.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 24-11/22 и № 25-11/22 в отношении адвоката Г.А.З.о. объединены Советом АПМО в одно дисциплинарное производство.

25.01.2023 года заявители в заседание Совета не явились, уведомлены. Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии по дисциплинарному производству № 25-11/22 и не согласился с заключением по дисциплинарному производству № 24-11/22.

Решением Совета АПМО № 01/25-18 от 25 января 2023г. объединенное дисциплинарное дело возвращено в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

20.02.2023 года адвокат в заседание Комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений. Заявители в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлены заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие. Возражений от заявителя и адвоката о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видеоконференцсвязи не поступило.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, заслушав адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

В соответствии с п.5 "Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве" (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) адвокат должен согласовать с подзащитным позицию по делу, в случае вынужденного определения позиции по делу в отсутствие возможности ее предварительного согласования с подзащитным исходит из принципа презумпции невиновности подзащитного и согласовывает с ним такую позицию при первой возможности.

17.02.2023 года адвокатом представлены дополнительные письменные объяснения, в которых он указывает, что защита не располагала временем даже познакомиться с обвиняемым, т.к. в 12:55 поступило требование через КИС АР об участии в судебном заседании в 14:30 вместо заболевшего адвоката, связанное с избранием меры пресечения заявителю. В суд адвокат прибыл в 14:20, успел лишь ознакомиться с постановлением следователя и иными документами, когда в зал ввели заявителя и секретарь забрала материал. Защита ждала процессуальную возможность для подачи ходатайства, однако суд ограничил защиту в такой возможности. Оценивая запись в протоколе судебного заседания относительно ходатайства заявителя «на усмотрение суда», адвокат указывает, что физически и духовно невозможно защищать какое-либо лицо, которое отказывается от твоих услуг, и оставить личное мнение на усмотрение суда. Оценивая запись в протоколе судебного заседания об отсутствии разногласий между адвокатом и заявителем, адвокат указывает, что выводы суда об отсутствии разногласий противоречат содержанию ходатайства, заявленного подсудимым. Адвокат также указывает, что в самом начале судебного процесса, после заявленного обвиняемым ходатайства об отводе защитника, суд объявил короткий перерыв, чтобы защита обсудила с обвиняемым позицию, на что адвокат ответил, что нет никаких оснований что-либо обсуждать, поскольку заявитель отказался от услуг адвоката.

К дополнительным письменным объяснениям адвоката прилагаются копии следующих документов:

- протокола судебного заседания от 05.10.2022 года, в соответствии с которым в начале судебного заседания адвокат не заявил о том, что им не согласована позиция с доверителем до начала судебного заседания. Адвокат начинает задавать вопросы своему доверителю по существу ходатайства заявителя, не выяснив предварительно позиции заявителя;

- двух заявлений о выдаче копии протокола судебного заседания;

- апелляционной жалобы на частное постановление судьи.

Из дополнительных письменных объяснений адвоката усматривается, что после того, как Т.Д.В. заявил об отказе от защитника, согласовывать с ним позицию по существу ходатайства адвокат не считал необходимым.

По рассматриваемому объединенному дисциплинарному производству в части жалобы доверителя Т.Д.В. Комиссия приходит к следующим выводам.

05.10.2022 года адвокат осуществлял защиту заявителя на стадии рассмотрения судом ходатайства об избрании в отношении заявителя меры пресечения. В ходе судебного разбирательства адвокат начал задавать доверителю вопросы, касающиеся обстоятельств составления протокола об административном правонарушении, был ли доверитель ознакомлен с содержанием протокола, добровольно ли подписал протокол. После этого доверитель встал и заявил об отказе от адвоката. Председательствующий по делу объявил перерыв, предложив адвокату согласовать позицию с доверителем, а в дальнейшем направил требование в КИС АР, приняв отказ заявителя от защитника.

В заседании Комиссии установлено, что, задавая доверителю вопросы, касающиеся процедуры составления протокола об административном правонарушении, а также о том был ли доверитель ознакомлен с содержанием протокола, добровольно ли подписал протокол, адвокат не согласовал заблаговременно позицию по делу с доверителем, и отказался согласовывать позицию по делу в перерыве судебного заседания. Это послужило основанием для отказа заявителя от адвоката, который был удовлетворён судом, и назначения заявителю другого защитника. Такие действия (бездействия) адвоката Комиссия не может рассматривать в качестве активного, честного и принципиального отстаивания адвокатом прав своего доверителя.

Данные обстоятельства подтверждаются как представленным протоколом судебного заседания, так и дополнительными письменными объяснениями.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

2.

По рассматриваемому объединенному дисциплинарному производству в части обращения судьи К. городского суда М. области Г.Н.В. заявитель в обращении ссылается на следующие фактические обстоятельства, основывая на них требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности:

- в ходе судебного заседания 05 октября 2022 года судом был объявлен перерыв для согласования и подготовки позиции по ходатайству следователя об избрании обвиняемому Т. меры пресечения в виде заключения под стражу между адвокатом Г.А.З. и обвиняемым Т.Д.В. После перерыва заседание было продолжено, обвиняемый Т.Д.В. пояснил, что адвокат Г. отказался согласовывать с ним позицию, тем самым отказав обвиняемому Т. в квалифицированной юридической помощи.

Приводя в обращении указанные выше фактические обстоятельства, заявитель дает им иную юридическую оценку, указывая, чем указанная в жалобе Т.Д.В., считая, что адвокат отказался от принятой на себя защиты.

Комиссия неоднократно отмечала, что отношения между адвокатом и доверителем носят фидуциарный характер. Поэтому только доверитель вправе ставить вопрос о ненадлежащем качестве оказания юридической помощи. Однако, в ситуации, когда защита осуществляется в порядке ст. 51 УПК РФ, государство обязано не только формально назначить адвоката лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, но и обеспечить реальное оказание такому лицу юридической помощи. Поэтому Комиссия считает возможным рассмотреть данное дисциплинарное обвинение по существу.

В соответствии с п.2 ст.13 КПЭА адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

Аналогичное положение содержится в п.17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017).

Комиссия не усматривает в действиях адвоката нарушения запрета на отказ от принятой на себя защиты, поскольку как усматривается из обращения заявителя и объяснений адвоката, несогласование адвоката позиции с доверителем повлекло за собой заявление в судебном заседании отказа доверителя Т.Д.В. от защитника. Отказ был принят судом, направлено требование в КИС АР о назначении другого защитника.

При таких обстоятельствах, довод об отказе адвоката от принятой на себя защиты не основан на фактических обстоятельствах дела.

В соответствии с п.4 ст.23 КПЭА, разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении.

Других юридически значимых обстоятельств обращение не содержит. Перечисление общих норм, которыми должен руководствоваться адвокат в уголовном судопроизводстве не влияет на выводы Комиссии о существе допущенного адвокатом нарушения и его квалификации, сделанного Комиссией при рассмотрении дисциплинарного производства № 24-11/22.

Оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности по доводам обращения судьи Комиссия не усматривает, и приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.А.З.о. в части обращения судьи К. городского суда МО Г.Н.В. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.А.З.о. по обращению судьи К. городского суда МО Г.Н.В. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката;

- по жалобе доверителя Т.Д.В. о наличии в действиях адвоката Г.А.З.о. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Д.В., выразившегося в том, что, при обстоятельствах, изложенных в жалобе Т.Д.В., адвокат не согласовал заблаговременно позицию по делу с доверителем, и отказался согласовывать позицию по делу в перерыве судебного заседания.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.